

UCHWAŁA NR 207/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 9 maja 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 784**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydaturę pana asystenta sędziego Piotra Marka KISZKI.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie kandydatur: pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, pani asystent sędziego Barbary Sylwii BĄK, pani asystent sędziego Katarzyny BIENÍ, pana asystenta sędziego Łukasza Konstantego BOBKA, pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, pani asystent sędziego Marty Teresy DOBROWOŁSKIEJ, pani referendarz Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ-ADAMSKIEJ, pani referendarz Joanny GAJEK, pani radcy prawnego Katarzyny Anny GERGOVICH-JAGŁEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ, pana asystenta sędziego Piotra Przemysława GOGOLI, pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, pani referendarz Izabeli GÓRNEJ-RYMARCYK, pani asystent sędziego Ewy HAŁGAS, pani referendarz Iwony Ewy HENRYCH, pana asystenta sędziego Adama JANUSZA, pani asystent sędziego Katarzyny Anny KAPUSTY, pani asystent sędziego Joanny Katarzyny KARCZ, pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, pani asystent sędziego Aleksandry Marii KLIM, pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, pani asystent sędziego Alicji MLECZKO, pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, pana asystenta sędziego Pawła Edwarda NOWAKA, pani asystent sędziego Ewy Joanny OSTROWSKIEJ

-SUCHMIEL, pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA, pani referendarz Ewy Izabeli PIROG, pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, pani prokurator Anny Barbary ROKICKIEJ-LIS, pani referendarz Anny Andżeliki SIERADZKIEJ-WOŹNIAK, pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, pani asystent sędziego Eweliny Marty SOŁTYSIK, pana referendarza Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIEL, pani notariusz Julity Iwony SZCZEPANIK, pani asystent sędziego Magdaleny SZOSTKOWSKIEJ-KONOPASEK, pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL-MIKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Moniki Joanny WILKOŃSKIEJ-NIEDZIELI, pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ, pani referendarz Katarzyny Kai WÓJTOWICZ-ŁOPATKI, pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku pani Anny Sylwii DYŁ, pana Jacka Pawła MODRASA oraz pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

UZASADNIENIE

I.

Na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2 października 2013 r., poz. 784, zgłosiło się pięćdziesięciu trzech powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył 5 maja 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu uczestniczył mec. Włodzimierz Chróścik, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód

radcy prawnego. Poparł kandydatury radców prawnych: pani Justyny Elżbiety Baziak i pani Katarzyny Anny Gergovich-Jaglej, ze wskazaniem na kandydaturę pani Justyny Elżbiety Baziak.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli przedstawiciele Krajowej Rady Prokuratury i Krajowej Rady Notarialnej, prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora i notariusza.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Członkowie Zespołu postanowili wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa z propozycją zaproszenia na rozmowę w trybie wideokonferencji pani radcy prawnego Justyny Elżbiety Baziak, pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki oraz pani asystent sędziego Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził 8 maja 2014 r. wideokonferencję z wyznaczonymi kandydatami oraz odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa -Nowej Huty w Krakowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Podczas posiedzenia wysłuchano panią Justynę Elżbietę Baziak, pana Piotra Marka Kiszkę oraz panią Ewę Joannę Ostrowską-Suchmiel. Po wysłuchaniu kandydatów członkowie Zespołu przedstawili swoje opinie o osobach zaproszonych na rozmowę w trybie wideokonferencji.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie, uwzględniając ustawowe kryteria, przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji na pierwszym miejscu listy rekomendacyjnej kandydatury pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”) oraz na drugim miejscu kandydatury pani asystent sędziego Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel (1 głos „za”, przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się”).

Zespół wziął pod uwagę, że pan Piotr Marek Kiszka uzyskał ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. Otrzymał celującą ocenę swoich kwalifikacji. Sędzia wizytator ds. karnych stwierdziła, że Kandydat posiada bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego oraz umiejętność ich stosowania w praktyce, o czym

świadczy wysoki poziom merytoryczny sporządzanych projektów orzeczeń i uzasadnień. Kandydat w okresie od marca 2008 r. do października 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w wymiarze 3/5 etatu, a od października 2010 r. w wymiarze pełnego etatu. Ponadto uzyskał najwyższe poparcie podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (62 głosy „za”, 25 głosów „przeciw”) oraz został jednogłośnie pozytywnie oceniony przez Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie.

Zespół stwierdził, że przytoczone dane oraz opinia o pracy pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki powodują, że jest to najlepszy Kandydat spośród osób, które się zgłosiły.

Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel uzyskała ocenę bardzo dobrą zarówno na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych, jak i z egzaminu sędziowskiego. W okresie od grudnia 2010 r. do marca 2011 r. Kandydatka pracowała w charakterze asystenta sędziego w Wydziale Karnym, a od marca do października 2011 r. w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie. Od 10 października 2011 r. do chwili obecnej jest zatrudniona jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym -Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Pani asystent sędziego uzyskała jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie oraz bardzo wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie (50 głosów „za”, 31 głosów „przeciw”). Ponadto, pani asystent sędziego otrzymała celującą opinię sędziego wizytatora o swojej pracy, w której określono ją jako szczególnie wyróżniającą się Kandydatkę.

Podczas posiedzenia 9 maja 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem jest pan asystent sędziego Piotr Marek Kiszka, który zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki, posiadane doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Jego pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Jego kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Pan Piotr Marek Kiszka urodził się 25 marca 1983 r. w Kielcach. W 2007 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą (dyplom z wyróżnieniem). W 2007 r. rozpoczął studia doktoranckie w Katedrze Postępowania Karnego Wydziału Prawa i Administracji na Uniwersytecie Jagiellońskim. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Kandydat w okresie od 4 marca 2008 r. do 10 października 2010 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale II Karnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w wymiarze 3/5 etatu, a od 11 października 2010 r. w wymiarze pełnego etatu. Od początku maja 2014 r. Kandydat zmienił wydział i pracuje w Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła wizytator ds. karnych Sądu Okręgowego w Krakowie SSO Kinga Marczak, która podniosła, że z opinii sporządzonych przez Sędziów Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, z którymi Opiniowany współpracował, jak też współpracuje obecnie wynika, że pan asystent sędziego wyróżnia się pracowitością i rzetelnością w wypełnianiu obowiązków służbowych. W ramach współpracy z sędziami pan asystent wykonuje zadania dotyczące zarówno pracy orzeczniczej sędziego, jak i czynności o charakterze administracyjnym Przewodniczącego Wydziału. Dodatkowo Kandydat odznacza się aktywnością, umiejętnością logicznego myślenia, dobrą organizacją pracy. Zlecane czynności wykonuje terminowo i sprawnie. Dał się też poznać jako osoba uprzejma i kulturalna. Jego współpraca z innymi osobami zatrudnionymi w Wydziale przebiegała bezproblemowo. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że w pełni potwierdza się znakomita ocena pracy pana asystenta wyrażona w opiniach sędziów, z którymi współpracował, w tym Prezesa Sądu Rejonowego i Przewodniczącego Wydziału. Podkreśliła, że Opiniowany sporządza orzeczenia w zakresie orzecznictwa sądu rejonowego, sądu okręgowego, jak też sądu apelacyjnego, obejmujące bardzo szeroki zakres przedmiotowy i wszystkie cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Przedstawione

projekty postanowień i wyroków obrazują zarówno bardzo dobrą znajomość przepisów prawnych przez Kandydata, jak i umiejętność sporządzania projektów orzeczeń z szerokim wykorzystaniem dorobku doktryny i orzecznictwa sądowego. Projekty uzasadnień wyroków są sporządzone na wysokim poziomie merytorycznym, zgodnie z przyjętymi zasadami, poprawnym językiem prawniczym. Szczegółowo opisują zarówno stan faktyczny spraw, jak i stan prawny, zawierają wyczerpującą, logiczną i obszerną argumentację odnośnie stawianych zarzutów apelacyjnych. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że Opiniowany opracowywał projekty w sprawach o znacznej zawłości, zwłaszcza w sprawach, w których przygotowywał projekty uzasadnień wyroków, jak i postanowień wydawanych w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie. Zajmował się różnorodną problematyką prawną w zakresie prawa karnego materialnego i procesowego, co potwierdza Jego bardzo wysokie kwalifikacje zawodowe do wykonywania zawodu sędziego. Sędzia wizytator stwierdziła, że pan Piotr Marek Kiszka jest wyróżniającym się kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie podczas posiedzenia 27 marca 2014 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie 2 kwietnia 2014 r. Kandydat uzyskał: 62 głosy „za” oraz 25 głosów „przeciw” (8 głosów „nieważnych”). Zgromadzenie Przedstawicieli liczy 120 Sędziów. W Zgromadzeniu wzięło udział 101 Sędziów. Oddano 95 głosów.

Pani Ewa Joanna Ostrowska-Suchmiel, urodzona w 1983 r., w 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Od 1 grudnia 2010 r. pracuje jako asystent sędziego, początkowo w Wydziale II Karnym, a następnie w Wydziale I Cywilnym Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie, a zatem posiada krótszy staż pracy w charakterze asystenta sędziego od wybranego Kandydata. Obecnie pani asystent jest zatrudniona w Wydziale II Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Krakowie. Ponadto, Kandydatka wprawdzie również otrzymała celującą ocenę swoich kwalifikacji zawodowych, jednak uzyskała niższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego

w Krakowie (50 głosów „za” i 31 głosów „przeciw” – 14 głosów „nieważnych”).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługuje kandydatura pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w celującej ocenie kwalifikacyjnej dotyczącej pracy Kandydata. Pan Piotr Marek Kiszka posiada obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiada odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymał zdecydowanie najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Katarzyna Bień została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 17 stycznia 2014 r., Nr 32/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 26 września 2012 r., poz. 669, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pan Łukasz Konstanty Bobek został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 13 lutego 2014 r., Nr 71/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 14 marca 2013 r., poz. 155, w związku z czym nie był ponownie weryfikowany.

Pani Ewa Hałgas została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 6 marca 2014 r., Nr 106/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 10 maja 2013 r., poz. 354, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Aleksandra Maria Klim została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 26 września 2012 r., poz. 669, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 6 marca 2014 r., Nr 106/2014, na stanowisko sędziego Sądu

Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 10 maja 2013 r., poz. 354, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

Pani Anna Sylwia Dyl cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 18 grudnia 2013 r., Nr 573/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 11 kwietnia 2013 r., poz. 212. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Jacek Paweł Modras cofnął zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydat został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 5 grudnia 2013 r., Nr 542/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 26 września 2012 r., poz. 669. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman cofnęła zgłoszenie swojej kandydatury. Kandydatka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z 5 grudnia 2013 r., Nr 542/2013, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, ogłoszone w Monitorze Polskim z 26 września 2012 r., poz. 669. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie w osobach: pani radcy prawnego Justyny Elżbiety BAZIAK, pani asystent sędziego Barbary Sylwii BAŃ, pani referendarz Magdaleny Krystyny CEKIERY-BANAŚ, pani asystent sędziego Marty Teresy DOBROWOLSKIEJ, pani referendarz Pauliny Anny FIDZIŃSKIEJ -ADAMSKIEJ, pani referendarz Joanny GAJEK, pani radcy prawnego Katarzyny Anny GERGOVICH-JAGŁEJ, pani asystent sędziego Katarzyny Justyny GODLEWSKIEJ, pana asystenta sędziego Piotra Przemysława GOGOLI, pani asystent sędziego Agaty Henryki GÓRECKIEJ, pani referendarz Izabeli GÓRNEJ-RYMARCZYK, pani referendarz Iwony

Ewy HENRYCH, pana asystenta sędziego Adama JANUSZA, pani asystent sędziego Katarzyny Anny KAPUSTY, pani asystent sędziego Joanny Katarzyny KARCZ, pana asystenta sędziego Macieja Wojciecha KLAUZIŃSKIEGO, pani asystent sędziego Małgorzaty KOPER, pani asystent sędziego Izabeli Joanny KUBACKIEJ, pani referendarz Olgi Śnieżnej LEŚNIAK, pani asystent sędziego Agnieszki Marii MACH-MIŚCICKIEJ, pani asystent sędziego Alicji MLECZKO, pani asystent sędziego Anny MUSIAŁ, pana asystenta sędziego Pawła Edwarda NOWAKA, pani asystent sędziego Ewy Joanny OSTROWSKIEJ -SUCHMIEL, pani asystent sędziego Aleksandry Marii PARTYK, pana asystenta sędziego Tomasza Józefa PARTYKA, pani referendarz Ewy Izabeli PIRÓG, pana asystenta sędziego Tomasza Janusza PUDO, pani prokurator Anny Barbary ROKICKIEJ-LIS, pani referendarz Anny Andżeliki SIERADZKIEJ-WOŹNIAK, pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, pani asystent sędziego Eweliny Marty SOŁTYSIK, pana referendarza Radosława Stanisława STANKOWSKIEGO, pani asystent sędziego Anety Ewy STEC, pana referendarza Bartosza Romana SUCHMIEL, pani notariusz Julity Iwony SZCZEPANIK, pani prokurator Izabelli Doroty TOMCZYK-KOPEĆ, pani asystent sędziego Pauliny WARZEL -MIKOWSKIEJ, pani asystent sędziego Moniki Joanny WILKOŃSKIEJ-NIEDZIELI, pani asystent sędziego Elizy Magdaleny WŁODARCZYK, pani asystent sędziego Katarzyny Magdaleny WOJTANOWSKIEJ, pani referendarz Katarzyny Kai WÓJTOWICZ -ŁOPATKI, pani referendarz Renaty WRÓŃSKIEJ oraz pani referendarz Ewy Urszuli ŻMUDZKIEJ-KMIECIK spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji pana asystenta sędziego Piotra Marka Kiszki.

Te okoliczności spowodowały, że podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 9 maja 2014 r. na kandydaturę:

- pana Piotra Marka Kiszki oddano 11 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- pani Justyny Elżbiety Baziak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Barbary Sylwii Bąk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Katarzyny Bień nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Łukasza Konstantego Bobka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Krystyny Cekiery-Banaś nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Marty Teresy Dobrowolskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Gajek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Gergovich-Jagłej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Justyny Godlewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Piotra Przemysława Gogoli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agaty Henryki Góreckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Górnej-Rymarczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Ewy Hałgas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Iwony Ewy Henrych nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Adama Janusza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Anny Kapusty nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Joanny Katarzyny Karcz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Macieja Wojciecha Klauzińskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Klim nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabeli Joanny Kubackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Agnieszki Marii Mach-Miścickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Alicji Mleczko nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Musiał nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Pawła Edwarda Nowaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Ewy Joanny Ostrowskiej-Suchmiel oddano 4 głosy „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Józefa Partyka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Ewy Izabeli Piróg nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Barbary Rokickiej-Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Eweliny Marty Sołtysik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Radosława Stanisława Stankowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Anety Ewy Stec nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pana Bartosza Romana Suchmiela nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Julity Iwony Szczepanik nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Izabelli Doroty Tomczyk-Kopec nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Pauliny Warzel-Mikowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Moniki Joanny Wilkońskiej-Niedzieli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Elizy Magdaleny Włodarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Katarzyny Magdaleny Wojtanowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- pani Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- pani Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem pani Anny Sylwii Dyl, pana Jacka Pawła Modrasa oraz pani Sylwii Jadwigi Sylwester-Furman 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało jako zbędne umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

płk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

